

PER-E:MAIL

Het college van Burgemeester en Wethouders
T.a.v. mw. M. Volten, wethouder
Gemeente Teylingen

Inzake	: Clair Optiek VOT - heffingsambtenaar Teylingen	Datum	: 25 mei 2020
Onze referentie	: 20171055	Advocaat	: mr J.S.K. Joustra
Betreft	: Raadsmemo 22 mei jl.	Aantal bijlagen	: 0

Geachte mevrouw Volten, geacht college,

Namens cliënten, Clair Optiek B.V. en Stichting Vrije Ondernemers Teylingen (VOT) bericht ik u als volgt.

Uitspraak

Op 12 mei 2020 deed het gerechtshof Den Haag uitspraak in de u bekende zaak tussen Clair Optiek en de heffingsambtenaar gemeente Teylingen. De uitspraak vormt het meest recente onderdeel van een langslpend geschil tussen de VOT en uw gemeente over het instellen van het ondernemersfonds.

Het gerechtshof heeft zijn oordeel op een aantal fundamentele gronden gegeven. Kort samengevat komt het erop neer dat het gemeentebestuur in zijn besluitvorming de grondrechten van de burgers heeft geschonden. Dat heeft het gemeentebestuur ten eerste gedaan door het legaliteitsbeginsel te schenden door buiten de in art. 220 Gemeentewet neergelegde bevoegdheden te treden. Ten tweede leidt de besluitvorming tot een schending van het gelijkheidsbeginsel. Gelijke gevallen worden ongelijk behandeld.

Van een gemeentebestuur mag verwacht worden dat het de grondrechten van zijn burgers respecteert. Van een gemeentebestuur mag tevens worden verwacht dat het zich aan de wet zal houden. In dat licht is de reactie van u als verantwoordelijke wethouder in de Raadsmemo d.d. 22 mei 2020 onbegrijpelijk, onjuist en een gemeentebestuur onwaardig. Voor cliënten vormt een dergelijke houding een zelfstandige grond om de juridische strijd voort te zetten.

Kort gezegd komt voornoemde reactie op het volgende neer: Het hof heeft weliswaar geoordeeld dat de besluitvorming onwettig en discriminatoir is, maar aangezien slechts één aangeslagene hiertegen is opgekomen, is er ten aanzien van alle andere aangeslagenen kennelijk niets aan de hand.

Deze reactie komt er eigenlijk op neer dat grondrechten van burgers geschonden mogen worden, zolang de burgers niet zijn opgekomen tegen deze schending. Dat is in feite niets anders dan zeggen: diefstal mag, zolang je maar niet veroordeeld wordt.

Nu is er juridisch gezien veel aan te merken op uw standpunt, niet in de laatste plaats vanwege het feit dat een burger geen afstand doet van zijn grondrechten om de eenvoudige reden dat hij te laat zou zijn opgekomen tegen een schending.

De onrechtmatigheid van de volledige besluitvorming is bovendien door het gerechtshof vastgesteld. In tegenstelling tot hetgeen in de Raadsmemo wordt gesuggereerd, zal een civiele rechter deze vaststelling niet zomaar kunnen passeren, zeker gezien het feit dat wij de gronden voor de gepleegde onrechtmatige overheidsdaad zullen aanvullen met argumenten die buiten het belastingrecht, maar binnen de beginselen van het bestuursrecht en civiele recht liggen. Kortom: Wij zien meerdere gronden, ook in de vaste rechtspraak, die een civiele procedure kansrijk maken.

Het standpunt dat het hof heeft nagelaten om de Verordening niet-verbindend te verklaren is eveneens onjuist. Immers, het hof doet uitspraak op grond van de voorgaande Verordening en laat de bestreden Verordening buiten werking. Daarmee is de bestreden Verordening onverbindend geworden.

In dat verband is uw stelling dat de uitspraak van het hof geen gevolgen zou hebben ten aanzien van het jaar 2016 eveneens onjuist. Ook de in dat jaar opgelegde aanslagen zijn gebaseerd op de bestreden Verordening.



Uw standpunt ten aanzien van de uitspraak van de rechtbank is werkelijk onbegrijpelijk. U lijkt de grondbeginselen van de Nederlandse rechtspraak eenvoudigweg niet te willen begrijpen. Het hof heeft de uitspraak van de rechtbank, waarnaar wordt verwezen in de Raadsmemo, vernietigd. Aan een vernietigde uitspraak kunnen geen juridische argumenten meer worden ontleend. De uitspraak bestaat juridisch gezien niet meer. De uitspraak van het hof is ervoor in de plaats gekomen. Het is dan ook onbegrijpelijk dat u uitgebreid ingaat op en standpunten ontleend aan een vernietigde uitspraak van de rechtbank.

Dat brengt mij bij het laatste punt, namelijk de houding van uw college ten aanzien van cliënten. Vanaf het eerste moment dat er gesproken is over het instellen van het ondernemersfonds heeft het gemeentebestuur uitsluitend oor gehad naar de voorstanders ervan. Een korte bloemlezing:

- Het (formele) initiatief tot het instellen van het ondernemersfonds is afkomstig van de Teylingese Ondernemers Vereniging (TOV), een vereniging die inmiddels de facto is overgegaan in het Business Platform Teylingen. Vanaf dit eerste formele initiatief tot de dag van vandaag ziet uw college deze verenigingen als enige gesprekspartner.
- Toen de tegenstanders van het ondernemersfonds zich verenigden in de VOT, zijn zij steevast niet serieus genomen als gesprekspartner. Ook niet toen bleek dat zij meer aanhangers had dan de TOV. Voorstellen om de zaak te schikken zijn herhaaldelijk weggewuifd.
- De vele rapporten die ten grondslag hebben gelegen aan de besluitvorming zijn direct, dan wel indirect, gefinancierd door de gemeente. Tegelijkertijd weigerde de gemeente om tegemoet te komen aan de kosten die de tegenstanders moesten maken.

- Ten behoeve van de hiervoor genoemde rapporten is een draagvlakonderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek is uitsluitend uitgevoerd onder voorstanders van het ondernemersfonds. Tegenstanders zouden immers worden gecompenseerd middels de retributieregeling en hoefden kennelijk niet in het onderzoek te worden betrokken. Hiermee is een buitengewoon eenzijdig beeld bij de burgers ontstaan, hetgeen hen eenzijdig heeft beïnvloed ten aanzien van de mogelijkheden om tegen deze besluitvorming op te komen bij de rechter.
- Kortom: het gemeentebestuur heeft er actief aan bijgedragen dat de belanghebbenden zich een onjuist en onvolledig beeld hebben gevormd van de besluitvorming ten aanzien van het ondernemersfonds. Alleen voorstanders zijn gehoord en gefinancierd.

In dit verband is het tekenend dat u als verantwoordelijke wethouder sinds de uitspraak niet eens contact heeft opgenomen met mijn kantoor om de uitspraak te kunnen bespreken. De vernietigende uitspraak van het hof zou allicht tot een handreiking hebben kunnen leiden, maar daarvan is niets gebleken. Tegenstanders van het ondernemersfonds worden tot de dag van vandaag genegeerd, zelfs nadat zij de gang naar de rechter maken.

Dit bevestigt cliënten in hun conclusie dat deze materie kennelijk bij uw college niet in veilige en capabele handen is. U schendt de grondrechten van uw burgers en voert werkelijk alles aan om dit te rechtvaardigen en goed te praten. Bovendien licht u de gemeenteraad onjuist en onvolledig in.

In een recent artikel in het Leidsch dagblad stelt de verantwoordelijke wethouder:

"Het zou echt heel jammer zijn als door deze uitspraak nu weer de nadruk komt te liggen op de verschillen in plaats van de overeenkomsten die er zijn".

Dat het hof heeft geoordeeld dat het gemeentebestuur zonder wettelijk daartoe bevoegd te zijn ruim € 800.000,- heeft geïnd en daarbij de grondrechten van haar burgers met voeten heeft getreden is kennelijk ook jammer.

Er rest cliënten in dit verband dan ook geen andere optie dan de juridische strijd voort te zetten.

Met vriendelijke groet,



Jeroen Joustra

advocaat